

**Gemeente Roosendaal**

# **Notitie Reikwijdte en Detailniveau Bulkenaar**

**Nota van Antwoord.**



## Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b> .....	<b>4</b>
<b>2. Ontvangen reacties</b> .....	<b>4</b>
<b>2.1 Inleiding</b> .....	<b>4</b>
<b>2.2 Overzicht van de inspraakreacties</b> .....	<b>4</b>
<b>3. Behandeling inspraakreacties</b> .....	<b>6</b>
<b>4. Vervolg</b> .....	<b>43</b>

# 1. Inleiding

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau Bulkenaar (hierna NRD) heeft met ingang van 2 december 2019 gedurende 6 weken voor reactie ter inzage gelegen. Daarbij werd de mogelijkheid geboden om een inspraakreactie in te dienen. Tevens geeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) advies gegeven voor het MER onderzoek. De inspraakreacties zijn betrokken bij dat advies. Alle ingediende inspraakreacties zijn opgenomen in onderhavig verslag.

## 2. Ontvangen reacties

### 2.1 Inleiding

Gedurende de termijn dat het NRD ter inzage heeft gelegen zijn 33 schriftelijke inspraakreacties ontvangen. Een aantal reacties zijn buiten de gestelde termijn verstuurd. Aangezien deze zijn ontvangen op een zodanig moment dat deze inhoudelijk zonder vertraging van de planprocedure konden worden meegenomen bij de samenstelling van dit verslag, is er geen aanleiding om deze reacties buiten beschouwing te laten.

### 2.2 Overzicht van de inspraakreacties

In het navolgende overzicht zijn de inspraakreacties weergegeven. Omwille van privacyregels zijn de namen en adressen verwijderd en zijn de inspraakreacties geanonimiseerd. Een samenvatting en de beantwoording van de inspraakreacties is opgenomen in hoofdstuk 3.

	Naam	Adres	Datum
1			13-01-2020
2			22-12-2019
3			10-01-2020
4			18-01-2020
5			08-01-2020
6			22-01-2020
7			22-01-2020
8			22-01-2020
9			22-01-2020
10			23-01-2020
11			24-01-2020
12			22-01-2020
13			13-01-2020

14			22-01-2020
15			22-01-2020
16			23-01-2020
17			22-01-2020
18			14-01-2020
19			22-01-2020
20			22-01-2020
21			22-01-2020
22			22-01-2020
23			22-01-2020
24			22-01-2020
25			22-01-2020
26			22-01-2020
27			22-01-2020
28			22-01-2020
29			22-01-2020
30			22-01-2020
31			22-01-2020
32			16-01-2020
33			03-02-2020

### 3. Behandeling inspraakreacties

1			13-01-2020
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. De NRD geeft geen aanleiding voor het maken van opmerkingen of het indienen van een inspraakreactie. Wel vragen wij u rekening te houden met het laagvlieggebied en de eventuele radarverstoring. Waarschijnlijk zijn deze geen belemmering voor de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis.

Beantwoording:

1. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

2			22-12-2019
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. De situatieschets met aangegeven gebieden waarop Wvg van toepassing is komt niet overeen met de kadastrale registratie. Er worden 2 woningen meegenomen waar de Wvg niet van toepassing is.

Beantwoording:

2. De tekst onder de afbeelding in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is niet correct. De afbeelding omvat het bestemmingsplangebied, dit gebied is ruimer dan de gebieden waar Wet Voorkeursrecht (Wvg) op ligt. De betreffende woningen vallen inderdaad buiten de Wvg. In het MER komt de juiste informatie te staan.

3			10-01-2020
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Uit de NRD blijkt niet aan welke functies naast het ziekenhuis ruimte wordt geboden, of wat de maximaal mogelijke invulling van het gebied Bulkenaar is. Ook blijkt niet op welk detailniveau milieueffecten worden onderzocht.
2. In het MER dient integraal met de ontwikkeling in het gebied Bulkenaar de ontsluiting van de wijk Tolberg meegenomen te worden.
3. De NRD moet aandacht schenken aan effecten op het bestaande woongebied Tolberg. Het gaat om aspecten als visuele hinder (hoogte en inkijk), geluidhinder (weg, parkeerterrein), gezondheidsaspecten als stank en fijnstof (autoverkeer) en leefomgevingskwaliteit (ruimte, groen, water).

Beantwoording:

1. In de Gebiedsvisie de Bulkenaar heeft de gemeente Roosendaal beschreven hoe zij de ontwikkeling van de Bulkenaar voor zich ziet. Het plangebied beslaat zo'n 42 hectare. Hiervan is 12 hectare nodig voor de inpassing van het ziekenhuis en eventueel andere zorg- of maatschappelijke voorzieningen van zorgpartners. Naast de ontwikkeling van de 12 ha met zorgfuncties wordt ruimte geboden aan een landschapspark en ontsluitingsweg. In het landschapspark is ruimte voor onder andere herstel van natuurlijke beken, groene natuurlijke zones waar gerecreëerd kan worden, wandelpaden en fietspaden. Deze functies worden vertaald in het bestemmingsplan. In het MER wordt per milieuaspect naar de worst case situatie, oftewel de maximale invulling, gekeken. De effecten hiervan worden in het MER beschreven. Als blijkt dat de milieueffecten van de worst case situatie aanvaardbaar zijn, zal een invulling waarbij geen gebruik wordt gemaakt van het planologische maximum milieutechnisch zeker aanvaardbaar zijn.
2. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
3. De genoemde effecten worden onderzocht in het MER onder de verschillende milieuaspecten



4			18-01-2020
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. De alternatieven voor de ontsluitingswegen vallen buiten het aangewezen plangebied en kunnen derhalve niet als alternatieven worden beschouwd.
2. De alternatieven voor de ontsluitingswegen doorkruisen een recent aangelegde ecologische verbindingszone.
3. Indiener sluit zich verder aan bij de standpunten aangedragen door Natuurlijk Betrokken Tolberg.
4. Planschadeclaims dienen als kostenaspect in de besluitvorming te worden betrokken.

Beantwoording:

1. De ontsluiting van het ziekenhuis vanaf de afslag 25 van de A58 valt binnen het aangewezen plangebied. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
2. Alleen de zuidelijke verbindingsweg (ontsluiting van de wijk Tolberg) kruist een ecologische verbindingszone (Rissebeek). Deze verbindingsweg is geen onderdeel van het MER. De ontsluitingsweg van het ziekenhuis kruist geen ecologische verbindingszone.
3. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.
4. De reguliere planschaderegeling van toepassing. Waardedaling van onroerende zaken is geen onderdeel van het MER.

5		08-01-2020
---	--	------------

Inspraakreactie:

1. Naast regionale afstemming over de hoofdlocatie van het ziekenhuis, is ook regionale afstemming nodig over de stedelijke ontwikkeling rond het ziekenhuis.
2. De provincie onderschrijft de landschappelijke inpassing in relatie tot water en landschap als belangrijk aandachtspunt in de planuitwerking. De provincie denkt graag mee hoe meerwaarde voor het gebied kan worden geoptimaliseerd vanuit de lagenbenadering (diep, breed en rond).
3. De provincie adviseert om de aspecten stikstofuitstoot en aantasting biotopen van beschermde soorten onder de Wnb in het onderzoek te betrekken.
4. De provincie wijst erop dat indien een passende beoordeling nodig blijkt te zijn, er sprake is van een plan-m.e.r.-plicht en een onafhankelijke locatieafweging vanuit dit oogpunt onderdeel dient te zijn van het te verrichten onderzoek.

Beantwoording:

1. In de gebiedsvisie de Bulkenaar is voorzien in de vestiging van het ziekenhuis en daaraan gekoppelde zorgfuncties. Er is geen sprake van verdere stedelijke ontwikkelingen.
2. De provincie is zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken in het traject voor de ontwikkeling van het ziekenhuis. De provincie wordt bij de verdere planuitwerking betrokken.
3. In een Voortoets wordt met behulp van de AERIUS calculator de extra stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van de aanleg- gebruiksfase berekend. Voor het in beeld brengen van de mogelijke effecten wordt de huidige situatie en de autonome situatie met de plansituatie vergeleken.  
Daarnaast wordt in een Quickscan de aanwezigheid en functie van het plangebied voor beschermde soorten onderzocht en getoetst of er sprake is van negatieve effecten en overtreding van verbodsbepalingen van de soortbescherming van de Wnb.
4. Het klopt dat een plan-m.e.r. plicht volgt uit de Passende beoordeling in combinatie met het bestemmingsplan. Hierin wordt in dat geval een onafhankelijke locatieafweging opgenomen.

6			22-01-2020
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. De diepgang van het locatieonderzoek voor de nieuwe locatie van het ziekenhuis valt tegen. Besluiten zijn ad-hoc genomen.
2. Er ontbreekt een heldere toekomstvisie voor het gebied Bulkenaar in relatie tot andere samenhangende keuzes (inspreker noemt een omlegging van de A58, een zuidelijke rondweg, problematische spoorwegovergangen). Mogelijk leidt dit tot een andere locatie voor het ziekenhuis.
3. De ontsluiting van Tolberg richting het westen is op dit moment geen probleem en hoeft dus niet aangepakt te worden. Het probleem is de ontsluiting in noordelijke en oostelijke richting via de spoorweg overgangen. Met de komst van het ziekenhuis ontstaan echte verkeersproblemen en zal de verkeersdruk op de hele wijk toenemen.
4. Inspreker is van mening dat er onvoldoende inspraakmogelijkheden zijn voor de ontsluiting van het ziekenhuis en de wijk Tolberg.
5. In het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng zijn fouten gemaakt in relatie tot de aangedragen varianten van bewoners. De bewonersvarianten gaan uit van een aansluiting vanaf de A58 Wouw naar het ziekenhuis, deze heeft GC niet meegerekend. Dit dient zorgvuldig opnieuw te worden geformuleerd en voorgelegd aan de bewoners.
6. In het verkeersonderzoek van GC zijn tevens fouten gemaakt in relatie tot het aanpassen van de huidige infrastructuur. Er zullen wegvakken moeten worden aangepast die niet worden genoemd. Dit zorgt tevens voor hogere kosten.
7. Inspreker heeft de indruk dat alleen maatregelen om de impact op de omgeving te verminderen worden genomen als wettelijke grenzen worden overschreden. Inspreker vraagt om het maximale te doen om Tolberg leefbaarder te maken. Het streven moet zijn om ver onder de wettelijke grenzen, waarin de huidige situatie de maximale norm is voor wat betreft overlast in de meest brede zin.
8. Inspreker is van mening dat GC onterecht de conclusie trekt dat overlast voor Roosendaal afneemt. Dit is een fout in de rekenwijze.

Beantwoording:

1. We nemen dit voor kennisgeving aan.
2. In de Gebiedsvisie de Bulkenaar heeft de gemeente Roosendaal beschreven hoe zij de ontwikkeling van de Bulkenaar voor zich ziet. Dit is de toekomstvisie voor het gebied Bulkenaar. De ontwikkeling van het ziekenhuis en de beoogde landschappelijke inpassing passen binnen deze toekomstvisie. In de Gebiedsvisie de Bulkenaar staat verder beschreven hoe aan de ontwikkeling van de Bulkenaar invulling wordt gegeven.
3. In het MER worden de effecten van de verkeerstoename door de komst van het ziekenhuis onderzocht. Er wordt onderzocht wat de gevolgen zijn voor de verkeersafwikkeling, de verkeersveiligheid en parkeren. Uit het MER zal blijken of er negatieve effecten zullen optreden en hoe die zoveel als mogelijk voorkomen kunnen worden.
4. We nemen dit voor kennisgeving aan.
5. De aangedragen varianten hebben betrekking op de ontsluiting van de wijk Tolberg. Deze MER heeft betrekking op de ontsluiting van de Bulkenaar vanaf de afslag 25 van de A58.

De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.

6. In het MER worden de effecten van de verkeerstoename door de komst van het ziekenhuis onderzocht. Er wordt onderzocht wat de gevolgen zijn voor de verkeersafwikkeling, de verkeersveiligheid en parkeren. Uit het MER zal blijken of er negatieve effecten zullen optreden en of er aanpassing van wegvakken noodzakelijk is.
7. In het MER wordt onderzocht wat de effecten op de omgeving zijn. De effecten op de wijk Tolberg worden onderzocht in de milieuaspecten landschap, verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur en ruimtegebruik. Uit het MER zal blijken welke positieve en negatieve effecten er zijn op de wijk Tolberg. Daarnaast worden maatregelen voorgesteld om de negatieve effecten te verminderen. De wettelijke norm is één van de toetskaders, maar niet de enige norm om aan te toetsen.
8. Er is geen sprake van een rekenfout. In het eindrapport van Goudappel Coffeng is ter verduidelijking een overzicht gemaakt van het gehele studiegebied en heeft een vertaling op wijkniveau plaatsgevonden.

Inspiraakreactie:

1. Omwonenden zijn niet op tijd geïnformeerd over de voorgenomen ontwikkelingen op de locatie Bulkenaar.
2. De voorgenomen ontwikkelingen in de Bulkenaar zijn niet in overeenstemming met het vigerende beleid van de gemeente Roosendaal zoals vastgelegd in de Structuurvisie.
3. Kosten-baten analyse en risico-inventarisatie maken tot op heden geen (zichtbaar) onderdeel uit van het proces
4. Het is voor de inspreker onvoldoende duidelijk hoe de ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis met bijbehorende openbare voorzieningen een katalysator kan zijn voor de gehele ontwikkeling in het gebied de Bulkenaar.
5. De interim-omgevingsverordening ruimte van de Provincie geeft geen juridisch-planologische onderbouwing voor de voorgenomen ontwikkeling. De plannen zijn niet in overeenstemming met het vigerende beleid.
6. Integrale variantenstudies op regionaal niveau waarin de milieu- en economische effecten zijn onderzocht hebben niet, of onvoldoende, ten grondslag gelegen aan de besluitvorming over de locatiekeuze.  
Inspreker stelt voor integraal onderzoek te verrichten naar effecten op veiligheid, gezond, geluid, lucht, trillingen en economische effecten van alle mogelijke locaties in de regio. Herin dienen ook veiligheids- en milieuzones, spoorwegtracés, vliegverkeer en geluidsuitstraling van het ziekenhuis zelf betrokken te worden.
7. De voorgenomen ontwikkeling heeft grote gevolgen voor omwonenden. Het is onduidelijk en onvoldoende onderzocht wat de gevolgen zijn en welke maatregelen worden genomen om de gevolgen te compenseren.
8. Het ontsluitingsvraagstuk van de wijk Tolberg staat los van de voorgenomen ontwikkeling voor het ziekenhuis. De vraagstukken worden onterecht aan elkaar gekoppeld.
9. De verkeersstudie en bereikbaarheidsanalyse zijn te beperkt. Het voorstel van de inspreker is om verkeersstudies te verrichten met een horizon van minimaal 25 jaar, op regionaal niveau, voor alle alternatieven en varianten.
10. Uit de NRD blijkt niet hoeveel hectare maximaal nodig is voor de bouw van het ziekenhuis. Indiener stelt voor onderzoek te verrichten naar hoeveel hectare werkelijk maximaal nodig is voor de bouw van het ziekenhuis en dit in de figuren duidelijk weer te geven.
11. Om de effecten op een bestaande omgeving ten gevolge van een nieuwe ontwikkeling op de veiligheid, het milieu, de gezondheid en de economie te kunnen bepalen dient de referentiesituatie volledig van de omgeving bekend te zijn. De referentiesituatie moet voor alle alternatieven, varianten en onderzoeken worden vastgelegd
12. Het gelijkschakelen van de procedure voor het bestemmingsplan en het MER kan onzorgvuldige besluitvorming tot gevolg hebben. Indiener stelt voor eerst de effecten te onderzoeken en volgende variantenstudies te verrichten, alvorens te komen met een voorkeurslocatie, waarop reacties en zienswijzen kunnen worden ingediend en beroep mogelijk is. De planning dient hierop te worden aangepast.

Beantwoording:

1. We nemen dit voor kennisgeving aan.
2. Hoewel de bouw van het ziekenhuis afwijkt van de Structuurvisie, past de ontwikkeling wel binnen de visie van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. Hierin is het plangebied aangeduid met 'verstedelijk afweegbaar'. Dat betekent dat stedelijke

ontwikkeling kan plaatsvinden in samenhang met een groene en blauwe landschapsontwikkeling. De ontwikkeling van het ziekenhuis is een katalysator voor de ontwikkeling van het gebied met zorg, groen en recreatie. In het inrichtingsplan wordt nadere invulling aan deze ontwikkeling gegeven.

3. Een kosten-baten analyse en risico-inventarisatie is geen onderdeel van het MER.
4. Met de komst van het ziekenhuis komen er investeringen naar het gebied. In de toekomst wil de gemeente en Bravis toewerken naar een zorgcampus waarbij verschillende vormen van zorg voor nu en in de toekomst kunnen worden aangeboden. Op stedelijk en regionaal niveau biedt de ontwikkeling van de Bulkenaar de mogelijkheid om het ziekenhuis te accommoderen, nieuwe verbindingen aan te leggen (zoals infrastructuur, water, ecologie, landschap en zorg), de verbinding van de wijk Tolberg te verbeteren, ruimte te genereren voor een zorg gerelateerd programma en de bestemming van de huidige locatie van het ziekenhuis in Hulsdonk te transformeren.
5. In Artikel 3.43 van de Interim Omgevingsverordening zijn afwijkende regels voor verstedelijking opgenomen. De nieuwvestiging van een stedelijke ontwikkeling is mogelijk indien binnen stedelijk gebied onvoldoende ruimte beschikbaar is en de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving. De Interim Omgevingsverordening biedt derhalve geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.
6. In het MER wordt dieper ingegaan op de locatiekeuze voor het ziekenhuis. Hierbij wordt in meer detail ingegaan op afgevallen locaties en gemotiveerd hoe het milieubelang is meegewogen in de locatiekeuze. Dit is conform het advies van de Commissie voor de m.e.r.
7. In het MER wordt onderzocht wat de effecten op de omgeving zijn. De effecten op omwonenden worden onderzocht in de milieuaspecten landschap, verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur en ruimtegebruik. Uit het MER zal blijken of er sprake is van negatieve effecten en hoe deze zoveel als mogelijk voorkomen kunnen worden.
8. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
9. In het MER worden de effecten van de verkeerstoename door de komst van het ziekenhuis onderzocht met een horizon van minimaal 10 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan.
10. In een stedenbouwkundig plan zal worden beschreven wat het maximale bouwvolume van het ziekenhuis mag worden. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan en de bijbehorende milieuonderzoeken is het voldoende om te weten dat het ziekenhuis en haar zorgpartners gerealiseerd kunnen worden in een gebied van 12 hectare. In deze 12 ha moet ook het parkeren worden opgelost.
11. De referentiesituatie wordt voor alle milieuaspecten beschreven in het MER.
12. De procedure is gelijkgeschakeld, maar het bestemmingsplan en het MER worden vormgegeven in een iteratief proces. Dat betekent dat informatie uit beide sporen kan worden uitgewisseld om tot een optimale uitkomst te leiden. Het bestemmingsplan wordt mede op basis van resultaten van het MER opgesteld en vastgesteld, met inachtneming van zienswijzen en adviezen.

Inspraakreactie:

1. De inspreker maakt zich zorgen over verkeersveiligheid wanneer de verkeersdruk toeneemt als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.
2. De inspreker maakt zich zorgen over schade aan de woning als gevolg van bouwwerkzaamheden.
3. De inspreker maakt zich zorgen over gezondheidsrisico's, geluidshinder, felle verlichting, drukte en overlast als gevolg van de bouw van het ziekenhuis en de aanleg van een ontsluitingsweg, waaronder geluidshinder.

Beantwoording:

1. In het MER wordt onderzocht wat de effecten op de omgeving zijn, waaronder de effecten op verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en parkeren. Uit het MER zal blijken of er sprake is van negatieve effecten en hoe deze zoveel als mogelijk kunnen worden voorkomen.
2. Effecten voor de omgeving als gevolg van bouwwerkzaamheden dienen te worden onderzocht in het kader van een omgevingsvergunning. Een vergunningaanvraag is op dit moment nog niet aan de orde.
3. In het MER wordt onderzocht wat de effecten op de omgeving zijn. De effecten op omwonenden worden onderzocht in de milieuaspecten landschap, verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur en ruimtegebruik. Uit het MER zal blijken of er sprake is van negatieve effecten en hoe deze zoveel als mogelijk kunnen worden voorkomen.

9			22-01-2020
---	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.



Inspraakreactie:

1. De insprekers spreken twijfel uit over de procedure die heeft geleid tot de locatiekeuze voor de Bulkenaar.
2. De insprekers vragen om een overzicht van de wijzigingen in de aanpak van het MER naar aanleiding van de reacties op de NRD.
3. De aanleiding voor de m.e.r.-plicht is voor de insprekers onvoldoende duidelijk verwoord en vastgesteld.
4. De insprekers hebben twijfels bij de haalbaarheid van de planning van het bestemmingsplan en MER, aangezien de invulling van het gebied op dit moment onvoldoende duidelijk is.
5. Het is voor de insprekers onduidelijk voor welk gebied de MER wordt opgesteld. De Bulkenaar is verschillend afgebeeld op pagina's 5, 16 en 19 van de NRD.
6. De scenario's voor de vestiging van het ziekenhuis en de ontsluiting van de Tolberg zijn te beperkt. Er dient onderzocht te worden wat de impact zou zijn van de vestiging van het ziekenhuis zonder een ontsluiting van de wijk Tolberg.
7. Het is van belang verschillende scenario's voor de ontsluiting van de wijk Tolberg apart te beoordelen in het MER.
8. Voor de locatiekeuze van het ziekenhuis moet worden nagegaan voor welke omgeving de last van het ziekenhuis en de ontsluiting het kleinst is. Dit moet worden beoordeeld aan de hand van andere opties binnen de bebouwde kom en andere opties in het buitengebied.
9. Het is op dit moment onduidelijk wat naast het ziekenhuis de bestemming van de Bulkenaar zal worden. Het onderzoeken van de worst case situatie in het MER is volgens de insprekers onvoldoende om fundamentele besluiten te nemen.
10. De gebiedsvisie is ten tijde van de terinzagelegging van de NRD niet beschikbaar. Er wordt dan ook aangenomen dat de gebiedsvisie geen rol speelt bij het opstellen van de MER danwel dat het plan van aanpak voor het MER hierop wordt aangepast.
11. Het is wenselijk in het MER aan te geven wat de maximale oppervlakte voor het nieuwe ziekenhuis zal zijn.
12. Voor een zinvolle impactanalyse is het van belang dat een duidelijk beeld wordt gedefinieerd van de globale inrichting van de Bulkenaar. Dat betekent ook dat de NRD moet worden aangepast en dat belanghebbenden opnieuw gelegenheid krijgen te reageren. Voor zover het niet mogelijk is dat duidelijk aan te geven zijn goede argumenten nodig. In het MER is het van belang dat een duidelijke, concrete beschrijving van het worst case scenario wordt gegeven.
13. De onderzoeksmethode moet voor aspecten als verkeersveiligheid, parkeren, geurcirkels veehouderijen en duurzaamheid kwantitatief zijn. Bijzondere aandacht moet worden gegeven aan effecten op overige functies van de vestiging van het ziekenhuis enerzijds en de ontsluiting van de wijk Tolberg anderzijds.
14. Een duidelijke definitie van de nulsituatie is van essentieel belang voor een beoordeling van de impact van de nieuwe plannen. Een belangrijk aandachtspunt hierbij is de autonome ontwikkeling, die nu beperkt is tot de hoogspanningsverbinding Zuid-West.

Beantwoording:

1. In het MER wordt dieper ingegaan op de locatiekeuze voor het ziekenhuis. Hierbij wordt in meer detail ingegaan op afgevalen locaties en gemotiveerd hoe het milieubelang is

meegewogen in de locatiekeuze. Dit is conform het advies van de Commissie voor de m.e.r.

2. De reacties op de NRD en het advies van de Commissie m.e.r. worden meegenomen in het MER. In het MER is alle aanvullende informatie terug te vinden. De gemeente deelt de nota van antwoord, waarvan alle respondenten terugkoppeling ontvangen.
3. De aanleiding voor de m.e.r.-plicht is terug te vinden in een bijlage van het MER. In het hoofdrapport worden de belangrijkste conclusies verwoord.
4. We nemen dit voor kennisgeving aan.
5. In het MER wordt een afbeelding met het plangebied opgenomen.
6. Er wordt in het MER inderdaad beschouwd wat de impact zal zijn van de vestiging van het ziekenhuis zonder een ontsluiting van de wijk Tolberg.
7. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
8. In het MER wordt ingegaan op de locatiekeuze voor het ziekenhuis.
9. In het MER wordt per milieuaspect naar de worst case situatie, oftewel de planologisch maximale invulling, gekeken. Dit wordt in het MER beschreven. Als blijkt dat de milieueffecten van de worst case situatie aanvaardbaar zijn, zal een invulling waarbij geen gebruik wordt gemaakt van het planologische maximum milieutechnisch zeker aanvaardbaar zijn.
10. De Gebiedsvisie is gedurende de m.e.r.-procedure bekend. De informatie uit de Gebiedsvisie wordt gebruikt in het MER.
11. Het bouwvolume wordt vastgelegd in het bestemmingsplan.
12. De referentiesituatie wordt voor alle milieuaspecten beschreven in het MER, evenals de worst case scenario's per milieuaspect. Gedurende de m.e.r.-procedure is er mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen tijdens de ter inzagelegging van het MER (tezamen met het ontwerp bestemmingsplan).
13. Het MER heeft als doel milieuinformatie mee te laten wegen bij de besluitvorming. In het MER wordt onderzocht welke effecten er optreden op de omgeving. Daar waar onderwerpen kwalitatief worden onderzocht, biedt het MER op dit moment voldoende detailniveau voor de besluitvorming.  
De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
14. De referentiesituatie wordt voor alle milieuaspecten beschreven in het MER.

Inspraakreactie:

1. Insprekers maken zich zorgen om de snelheid van de besluitvorming zoals deze is geschetst in de NRD. Zij verzoeken om een zorgvuldig proces waarbij optimaal wordt ingezet op een goed participatietraject. Geef belanghebbenden een proactieve rol in het opstellen van de gebiedsvisie, het uitvoeren van de onderzoeken, de verkeersplannen, het beeldkwaliteitsplan en een inrichtings- en beheerplan alvorens een voorontwerp bestemmingsplan op te stellen.
2. Het huidige tijdspad is te krap om de procedurele stappen te zetten en goed onderzoek te doen, waarbij de omgeving goed betrokken wordt.
3. De gebiedsvisie dient eerst te worden afgerond, inclusief participatietraject, alvorens wordt gestart met een m.e.r.- en bestemmingsplanprocedure. De verstrekte informatie is op dit moment onvoldoende en incompleet. De totaalontwikkeling moet de reikwijdte en het detailniveau van de onderzoeken bepalen.
4. Het is voor de insprekers onvoldoende duidelijk hoe de ladder voor duurzame verstedelijking is toepast op het locatieonderzoek voor het ziekenhuis. Bovendien wordt onvoldoende duidelijk hoe in het locatieonderzoek ruimtelijke argumenten zijn gevonden voor de ontwikkeling van het ziekenhuis in het gebied de Bulkenaar. Dit in relatie tot de andere ruimtelijke ontwikkelingen naast het ziekenhuis.
5. De gemeente heeft onvoldoende grond in eigendom om de bouw van het ziekenhuis en de overige ontwikkelingen, met een omvang van 42 hectare, te realiseren.
6. Plangebied 1 zoals aangegeven in de NRD is groter dan het gebied behorende bij de Wvg.
7. Voor een aantal te onderzoeken ontsluitingen zijn nog geen plangebieden opgenomen. Deze dienen een plaats te krijgen in de te doorlopen ruimtelijke procedures.
8. Insprekers verzoeken om een totaaloverzicht van alle beschikbare informatie omtrent de eisen en wensen voor de locatiekeuze en de ruimtelijke onderbouwing in relatie tot deze eisen en wensen.

Beantwoording:

1. Zowel in het traject om te komen tot de gebiedsvisie als bij het nog op te stellen inrichtingsplan is/ wordt de omgeving actief betrokken. Het inrichtingsplan wordt parallel aan het bestemmingsplan opgesteld. In de gebiedsvisie de Bulkenaar is dit proces beschreven.
2. We nemen dit voor kennisgeving aan.
3. De Gebiedsvisie is gedurende de m.e.r.-procedure bekend. De informatie uit de Gebiedsvisie wordt gebruikt in het MER.
4. In het MER wordt dieper ingegaan op de locatiekeuze voor het ziekenhuis. Hierbij wordt in meer detail ingegaan op afgevalen locaties en gemotiveerd hoe het milieubelang is meegewogen in de locatiekeuze. Dit is conform het advies van de Commissie voor de m.e.r. De toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
5. Ten behoeve van de planrealisatie is de gemeente gestart met de daarvoor benodigde grondverwerving.
6. De tekst onder de afbeelding in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is niet correct. De afbeelding omvat het bestemmingsplangebied, dit gebied is ruimer dan de gebieden waar Wet Voorkeursrecht (Wvg) op ligt. De betreffende woningen vallen inderdaad buiten de Wvg. In het MER komt de juiste informatie te staan.

7. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
8. In het MER wordt dieper ingegaan op de locatiekeuze voor het ziekenhuis. Hierbij wordt ingegaan op afgevalen locaties en gemotiveerd hoe het milieubelang is meegewogen in de locatiekeuze. Dit is conform het advies van de Commissie voor de m.e.r.

12			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

13			13-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

14			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

15			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.



16			23-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

17			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

Inspraakreactie:

1. De geluidsbelasting van de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg is onvoldoende in beeld gebracht. De effecten van de nieuwe weg zijn niet meegenomen. De geluidshinder voor bewoners aan de zuidzijde van de Tolberg is groter dan uit het onderzoek naar voren komt.
2. Het is onduidelijk wat de uitgangspunten voor de kostenevaluatie van de varianten voor de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg zijn. Daarnaast is onduidelijk hoe de kosten worden verdeeld door de gemeente Roosendaal, het Bravis ziekenhuis of de Provincie Noord-Brabant.
3. De ingebrachte bewonersvarianten zijn minder belastend voor flora en fauna dan de onderzochte varianten door Goudappel Coffeng (variant 2 en 3).
4. Ecologische waarden worden door het realiseren van variant 2 en 3 verstoord. Inspreker meldt waarnemingen van reeën, vossen, fazanten, hazen, konijnen, veldmuizen en andere zoogdieren. Ook is er een rustplaats voor trekvogels.
5. Het realiseren van de nieuwe weg, volgens variant 2 of 3, heeft negatieve gevolgen voor recreatie op het Roosendaals wegje.

Beantwoording:

De bovenstaande inspraakreacties zijn van toepassing op het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng naar de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg en de verdere uitwerking daarvan.

De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.

19			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

20			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

21			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. In de verkeersstudie is niet duidelijk hoe rekening is gehouden met geluidshinder van de varianten en van de ondertunneling. Er is geen rekening gehouden met een toename van geluidshinder door goederentreinen.
2. In de verkeersstudie is niet duidelijk hoe rekening is gehouden met trillingen. Ook is onvoldoende duidelijk wat de gevolgen voor het grondwaterpeil en onderaardse waterstromen zijn. Ondergrondse waterstromen kunnen de trillingen en/of vochtigheid in woningen verder doen toenemen.
3. In de verkeersstudie ontbreekt een inventarisatie van sluipverkeer, bestaande uit autoverkeer en vrachtverkeer.
4. Inspreker verzoekt een contourkaart op te nemen van de planschade voor de bewoners van het gebied de Bulkenaar en Tolberg, dit enerzijds voor de inkomsten WOZ voor de gemeente en anderzijds voor de waardevermindering van de betrokken huizen.

Beantwoording

1. Reacties 1 t/m 3 zijn van toepassing op het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng naar de ontsluitingsweg van de wijk Tolberg en de verdere uitwerking daarvan. De ontsluiting van de wijk Tolberg vindt op een later moment plaats dan de ontwikkeling van de Bulkenaar. Het is belangrijk om de samenhang van de Bulkenaar en de ontsluitingsweg in het MER in beeld te brengen. Daarom wordt met een analyse bekeken welke mogelijke risico's er zijn dat met de ontwikkeling van de Bulkenaar onomkeerbare besluiten worden genomen, die onbedoeld bepalend zijn voor de ontsluiting van Tolberg. Het MER draagt op deze manier bij aan de informatievoorziening bij de besluitvorming.
2. De reguliere planschaderegeling van toepassing. Waardedaling van onroerende zaken is geen onderdeel van het MER.

22			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

23			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.



24			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

25			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

26			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

27			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

28			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

29			22-01-2020
----	--	--	------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

<b>30</b>			<b>22-01-2020</b>
-----------	--	--	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.

<b>31</b>			<b>22-01-2020</b>
-----------	--	--	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 7.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 7.



<b>32</b>			<b>16-01-2020</b>
-----------	--	--	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspraakreactie is identiek aan inspraakreactie 10.

Beantwoording:

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspraakreactie 10.

<b>33</b>			<b>03-02-2020</b>
-----------	--	--	-------------------

Inspraakreactie:

1. Inspreker attendeert op de ligging van een watertransportleiding en distributieleidingen in het genoemde plangebied.

Beantwoording:

1. Wij nemen dit voor kennisgeving aan en verwerken dit in het MER.

## 4. Vervolg

Met inachtneming van onderhavig verslag van inspraak worden het voorontwerpbestemmingsplan en het MER opgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan en het MER worden in de zomer van 2020 ter inzage gelegd. Hierbij is mogelijk om een (inspraak)reactie in te dienen. Na deze termijn wordt het ontwerpbestemmingsplan met definitief MER opgesteld en verder in procedure gebracht. Hiertegen kunnen zienswijzen naar voren worden gebracht. Uiteindelijk zullen het bestemmingsplan en de MER door de gemeenteraad worden vastgesteld.